

## ¿QUE ES LA DIALECTICA?

Por K. Popper

Traducción y resumen del artículo "What is Dialectic?", aparecido en *Mind* N° 49, 1940, pp. 403-426, realizado por Marcelo Vásconez C.

NOTA: el traductor no ha añadido ningún comentario crítico de su parte.

De entrada, Popper coloca la siguiente cita de Descartes, la cual revela la opinión general que aquél tiene sobre la dialéctica:

No hay teoría u opinión, por más absurda o increíble que sea, que no haya sido mantenida por uno u otro de nuestros filósofos.

### 1.- Explicación de la dialéctica

El pensamiento humano prueba cualquier tipo de soluciones concebibles a todo problema con el que se enfrenta. Este es el método de ensayo y error (el cual es aplicado ya por los organismos vivos en el proceso de adaptación). Este método parece ser la característica esencial del avance del pensamiento humano, el cual casi nunca progresa por medio de grados continuos de mejoramiento.

El desarrollo de este método elemental constituye el *método científico*, es decir, la crítica y la puesta a prueba de las teorías. (Una teoría es un sistema deductivo de enunciados: axiomas, reglas de inferencia, más sus consecuencias, los teoremas.) Frente a un problema, los científicos proponen una teoría en calidad de conjetura, e inmediatamente se la somete a intentos de refutación. Si el resultado de ese intento muestra que la teoría es errónea, entonces se la rechaza. El éxito de este método depende de tres condiciones: que se propongan un número suficientemente grande de teorías, las cuales deben ser lo suficientemente diferentes, y la prueba debe ser rigurosa. La teoría más apta sobrevivirá este proceso de eliminación.

Según el *empirismo*, únicamente la experiencia o la observación nos permiten decidir acerca de la verdad o la falsedad de una teoría. El empirismo, o alguna de sus versiones modificadas, es la única interpretación del método científico que puede ser tomada seriamente hoy en día.

Asumiendo que esta descripción del desarrollo del pensamiento científico es correcta, se puede comprender por qué se dice que tal desarrollo procede dialécticamente. La dialéctica es una teoría que mantiene que cualquier cosa, por ejemplo, el pensamiento humano, o los procesos históricos, se desarrollan por tríadas: tesis, antítesis y síntesis. En primer lugar, alguna teoría o idea está dada, la cual se llama *tesis*. Esta producirá su opuesto, porque ella es de valor limitado, tiene sus puntos débiles. Esta segunda idea, o teoría se llama *antítesis*, porque se opone a la primera. La lucha entre estas dos seguirá hasta que aparezca una solución, la *síntesis*, la cual preservará los méritos, y evite las limitaciones de ambas. Este tercer paso, a su vez, puede convertirse en el primero de una nueva tríada dialéctica.

Popper reconoce que la tríada dialéctica describe bien ciertos desarrollos, de ideas y teorías, pero sólo porque ellos se explican por el método de ensayo y error. Sin embargo, hay ciertas diferencias entre la dialéctica y el método de ensayo y error. En primer lugar, este último método habla únicamente de tesis y antítesis, pero no de síntesis, al sostener que la lucha entre una idea y su crítica conducirá a la eliminación de una, si no resulta satisfactoria. En cambio, para la dialéctica, aunque una teoría haya sido refutada, debe haber en ella algo valioso de preservarse, porque, en caso contrario, ni siquiera hubiera podido ofrecerse como candidata. Hay ejemplos de esta preservación en la historia de la física.

En segundo lugar, el método de ensayo y error no se limita a situaciones en las cuales se ofrece solamente una teoría para empezar, es decir se puede aplicar a situaciones en las cuales más de una teoría se ofrece desde el comienzo. De modo que este método es más amplio que la dialéctica.

### Críticas a la dialéctica

Muchos modos de hablar de los dialécticos son metafóricos, y no tienen que tomarse seriamente. Por ejemplo: "La tesis produce la antítesis". Esto no es verdad, sino que es nuestra actitud crítica la que produce la síntesis, y que, cuando falta tal actitud, no se produce.

"La tesis y la antítesis producen siempre la síntesis". Pero, en algunas ocasiones, hay luchas fútiles que terminan en nada. Además, cuando sí se produce la síntesis, ésta encarna alguna idea que es enteramente nueva, no reducible a etapas anteriores del desarrollo. Luego, la dialéctica a duras penas promoverá el desarrollo por medio de la construcción de la síntesis a partir de la tesis y la antítesis.

"Una *contradicción* es extremadamente productiva, promueve el progreso; no se la debe evitar. Ocurre en cada región de la realidad". Sin embargo, este modo dialéctico de hablar es muy peligroso, ya que el único modo de criticar una teoría es mostrando que es autocontradictoria, o que está contradicha por los hechos. Lo que es productivo es la crítica. Si se habla de que las contradicciones son productivas es porque queremos evitarlas. La única fuerza promotora del desarrollo dialéctico es nuestro *rechazo* de la contradicción entre tesis y antítesis. Si no fuera así, no habría razón para referirnos a la relación entre ambas como algo que tiene que ser superado.

La aceptación de las contradicciones significaría la bancarrota completa de la ciencia. Se puede demostrar esto, probando la **regla de Escoto**: si se acepta una contradicción, entonces debe admitirse cualquier oración, la que sea. Para la prueba se necesitan dos reglas de inferencia:<sup>1</sup>

la regla de adición (Adic.):  $p \vdash p \vee q$ ,  
y el silogismo disyuntivo (S.D.):  $p \vee q; \neg p \vdash q$ ,

las cuales están basadas en la convención que rige para la disyunción "o", a saber:

$$/p \vee q/ = V \text{ ssi } /p/ = V \vee /q/ = V,$$

es decir, la disyunción es verdadera si y sólo si por lo menos uno de sus componentes es verdadero.

Prueba:

1.  $p$  Hipótesis
2.  $\neg p$  Hip.
3.  $p \vee q$  1, Adic.
4.  $q$  3, 2, S.D.

De una contradicción se sigue cualquier cosa. Consecuentemente, una teoría contradictoria no tiene ningún valor, porque no transmite nada, no es informativa en absoluto. Por el contrario, el **principio de no-contradicción** (es falso todo par de oraciones tal que la segunda sea la negación de la primera), al prohibir las contradicciones, asegura la posibilidad de transmitir o comunicar algo por medio de las teorías.

El mal uso de las expresiones 'negación' y 'negación de la negación' ha contribuido a que los dialécticos consideren que la dialéctica es una parte de la lógica, de una lógica modernizada. No obstante, la dialéctica no tiene ningún tipo de similitud con la lógica, es decir con la teoría de la deducción (las reglas que gobiernan el uso del lenguaje científico). La lógica es fundamental, es usada todo el tiempo, por todas las ciencias. En cambio, la dialéctica es una teoría empírica des-

---

<sup>1</sup> El símbolo ' $\vdash$ ' se lee: "por lo tanto", y expresa la consecuencia lógica. Los símbolos " $p$ ", " $q$ ", representan cualquier oración.

criptiva, como una teoría biológica; por esta razón, decir que la dialéctica es una parte de la lógica es como decir que la teoría de la evolución forma parte de la lógica. La dialéctica no es aplicable sin excepciones.

Otro de los peligros de la dialéctica es su vaguedad en la que está formulada. El ejemplificar la tríada dialéctica con la germinación de una planta a partir de una semilla, y luego, la producción de nuevas semillas a partir de la planta es -según Popper- jugar con las palabras.

Por todas estas razones, sería mejor no usar el término 'dialéctica'. Siempre se puede explicar el desarrollo "dialéctico" en términos del método de ensayo y error.

## 2.- La dialéctica hegeliana

Hegel responde al problema epistemológico, ¿cómo puede nuestra mente captar el mundo?, ¿cómo es posible la ciencia?, siguiendo la línea *idealista*: porque el mundo no es diferente de nuestra mente, sino que la mente es el mundo. Puesto que lo razonable es lo real, y lo real es racional, entonces la razón es idéntica a la realidad. Esta identidad le permitió a Hegel construir una teoría acerca del mundo utilizando puramente el razonamiento, y sostener que esa teoría es la verdad acerca del mundo. Así logró rebatir la objeción kantiana contra el racionalismo.

En efecto, Kant había refutado el *racionalismo* -la tesis de que toda proposición racional debe ser una verdadera descripción de los hechos- mostrando que la razón, cuando es utilizada más allá de los límites de la experiencia, está condenada a contradecirse: se pueden construir argumentos igualmente razonables en favor tanto de un tesis metafísica como de su antítesis. Así pues, nuestro conocimiento está limitado al campo de la experiencia, cuyo rebasamiento cae en contradicciones. (La interpretación popperiana es que sin la ayuda de la experiencia, la cual puede eliminar ciertas teorías que son contrarias a los hechos, no podemos resolver la pretensiones de varias teorías rivales. La sola razonabilidad no conduce a un único resultado.)

La posición de Hegel es la de que no hay que preocuparse por las contradicciones; éstas tienen que ocurrir, pues el pensamiento y la realidad no son fijos, sino que están en continuo devenir.

Popper arguye que la argumentación hegeliana a favor del idealismo es injustificada. Es análoga a las siguientes: ¿Por qué las matemáticas pueden captar el mundo? Porque el mundo es matemático. ¿Por qué el idioma español puede captar el mundo? ¡Porque el mundo es español!

Los tres elementos principales en la DIALÉCTICA hegeliana son:

- A. Un intento de superar la refutación kantiana del racionalismo. Pero, como se dijo anteriormente, si la única manera de mostrar que una teoría es incorrecta es demostrando que es autocontradictoria o que es contradicha por los hechos, entonces, Hegel, al aceptar las contradicciones, está siendo inmune a cualquier tipo de ataque, y así incurre en un tipo reforzado de dogmatismo.
- B. El desarrollo del pensamiento, especialmente del filosófico, sigue leyes dialécticas. Esta tesis, según Popper contiene "una considerable dosis de plausibilidad". Mas, para describir dialécticamente la Historia de la Filosofía, Hegel tuvo que alterar la lógica, descartando el principio de no-contradicción, de modo que la dialéctica sea la parte más importante de la lógica. Pero -objeta Popper-, no es el razonamiento científico en sí el que se basa en la dialéctica, sino el desarrollo de las teorías científicas lo que puede ser descrito en términos de la dialéctica.
- C. Si la razón se desarrolla dialécticamente, y la razón es lo mismo que la realidad, entonces, el desarrollo de la realidad también es dialéctico, el mundo debe estar regido por leyes dialécticas. El mundo está lleno de contradicciones; existen hechos contradictorios.

En resumen, la filosofía de Hegel representa la peor de todas esas absurdas e increíbles teorías filosóficas a las que se refería Descartes.

### 3.- La dialéctica marxista

El *materialismo*, tal como fue desarrollado por Marx y Engels, rechaza la base idealista de la dialéctica: la realidad es material o física; incluso la mente, o el espíritu, también es material o física. Pero, al descartar el fundamento idealista, la dialéctica pierde todo lo que la hacía plausible o comprensible. Ahora nos enfrentamos con la afirmación dogmática, con escaso apoyo científico, de que la realidad física se desarrolla dialécticamente. Para Popper, la combinación de la dialéctica con el materialismo es peor que la dialéctica idealista.

El punto principal del materialismo dialéctico es que, si las ciencias naturales proceden sobre la base de la perspectiva realista, las ciencias humanas o sociales, por su lado, no necesitan de la base idealista, espiritualista del hegelianismo; que el lado material de la naturaleza humana (la necesidad de alimento, y otros bienes materiales) es de importancia básica para la sociología. Popper admite este punto.

Otra tesis de importancia es que la infraestructura económica es la última base de cualquier desarrollo. La historia de las ideas no puede ser totalmente comprendida si se la trata puramente como tal, aparte de las condiciones de su origen y la situación de sus originadores. Para Popper, este *economicismo* constituye una exageración: en ciertas circunstancias, la influencia de la ideas puede sobrepasar y superar las fuerzas económicas. Además, ¿es posible entender el desarrollo económico sin entender el desarrollo de las ideas científicas o religiosas?

En cuanto a la DIALÉCTICA misma, dos puntos merecen la atención. En primer lugar su *historicismo*: el describir históricamente un desarrollo constituye su explicación causal. Marx adoptó de Hegel la concepción de que el método de la sociología tiene que ser histórico, y que la sociología tiene que convertirse en la teoría del desarrollo social, el cual es dialéctico. Según Marx, la tarea principal de la sociología es la de mostrar cómo funcionan estas fuerzas dialécticas en el campo de la historia, y así estar en una posición capaz de profetizar el desarrollo histórico. La ley dialéctica de la negación de la negación otorga a Marx la base para la profecía del fin inminente del capitalismo. Pero la dialéctica no puede ser aceptada como un fundamento válido para la predicción científica. Algunas predicciones serán verdaderas, otras, no. Por otra parte, la dialéctica es lo suficientemente vaga y elástica como para acoger y explicar cualquier situación imprevista. Ninguna experiencia refutará la teoría; luego, la dialéctica no es científica. Lo equivocado es la presunción de que la función principal de la dialéctica es la predicción histórica.

La segunda cuestión importante de la dialéctica marxista es su *antidogmatismo*. Para Marx y Engels, la ciencia no es un cuerpo de conocimiento definitivamente establecido, como si alcanzase una verdad eterna, sino que es algo que se desarrolla, progresa dialécticamente. Popper aplaude este antidogmatismo de los fundadores, aunque lamenta, en cambio, el dogmatismo reforzado del marxismo ortodoxo. Los marxistas no utilizan la dialéctica para criticar el propio sistema marxista, o para desarrollarlo.

Nada puede impedir el desarrollo científico en mayor medida que el dogmatismo. No puede haber desarrollo científico sin la libre competición del pensamiento, sin libertad de pensamiento.

La dialéctica ha jugado un infortunado rol en filosofía y en la teoría política. La filosofía dialéctica, tanto hegeliana como marxista, ha perdido hoy toda significación. Según Popper, la dialéctica materialista no es más que una brillante broma de un joven estudiante.

La filosofía no puede ser la base de ningún sistema científico. Los filósofos deben limitarse a estudiar los métodos de la ciencia.